

Amendementen en adviezen bij verkiezingsprogramma GroenLinks Leiden 2022-2026

tbv ALV 22 september 2021

Amendement 0 - Minimaal 40% sociale huur

Het amendement betreft een:

Wijziging van een punt uit het conceptprogramma

Hoofdstuktitel; standpunt nummer (paginanummer):

Goed wonen; 1 (5)

Oude tekst van het punt:

Bij nieuwbouwprojecten wordt stadsbreed minimaal 35% van de woningen geregleerde sociale huur, waarvan een substantieel deel goedkoop of betaalbaar is.

Nieuwe tekst van het punt:

Bij nieuwbouwprojecten wordt stadsbreed minimaal **40%** van de woningen geregleerde sociale huur, waarvan een substantieel deel goedkoop of betaalbaar is.

Toelichting amendement (max 200 woorden):

Het woonprotest heeft aangetoond hoe zwaar dit issue weegt. Door als GroenLinks hoog in te zetten, spreken we niet alleen een grote doelgroep aan, maar hebben we samen met de PvdA (die ook voor 40% pleiten) ook een ambitieus uitgangspunt bij coalitieonderhandelingen.

Naam van indiener

Bestuur

Dit amendement valt in categorie 2. Advies: Overnemen.

Eens met toelichting indieners.

Amendement 1 - Schrappen inzet studentenwoningen

Het amendement betreft een:

Verwijdering van een punt uit het conceptprogramma

Hoofdstuktitel; standpunt nummer (paginanummer):

Goed wonen; 3. (6)

Oude tekst van het punt:

We zetten extra in op het bouwen van woningen voor studenten. Voor de komende jaren staat de bouw van 2700 studentenwoningen op de planning.

Toelichting amendement (max 200 woorden):

- Er is geen enkele onderbouwing voor het standpunt om extra in te zetten op studentenwoningen, zeker niet nu de woningnood onder starters (jongeren), lage en middeninkomens in het algemeen zo hoog is.
- Het is maar de vraag of de universiteit ongebreideld moet kunnen blijven groeien en de stad de toenemende vraag naar woningen voor (buitenlandse) studenten moet opvangen. Elders in het verkiezingsprogramma is het standpunt opgenomen dat de universiteit meer verantwoordelijkheid hiervoor zelf moet dragen.
- GL wil inclusief bouwen; dat alleen maakt het merkwaardig om studenten als aparte categorie hier uit te lichten.

Naam van indiener

Hilde van Dijk

Namen van mede-indieners

Edith van Middelkoop

Astrid Suurmond

Popko Kuiper

Dit amendement valt in categorie 3. Advies: **Niet overnemen.**

(Nieuwe) studenten hebben een kwetsbare positie op de woonmarkt, zij hebben over het algemeen weinig middelen, weinig connecties en accepteren daarom eerder noodgedwongen misstanden. Dat het vinden van woningen ook voor andere groepen en individuen erg moeilijk is, erkennen we, daarom hebben we een ambitieus programma op het gebied van wonen. De programmacommissie kan zich wel vinden in amendement 2, dat ook andere jongeren betreft. Tenslotte zijn jongeren, waaronder studenten, een belangrijke electorale doelgroep voor GroenLinks, zonder het expliciet benoemen van punten als deze lopen we een electorale kans mis.

Indien amendement 1 wordt aangenomen, komt amendement 2 te vervallen.

Amendement 2 - Bouwen voor jongeren en studenten

Het amendement betreft een:

Wijziging van een punt in het conceptprogramma

Hoofdstuktitel; standpunt nummer (paginanummer):

We bouwen snel nieuwe woningen, 3, (6)

Oude tekst van het punt:

We zetten extra in op het bouwen van woningen voor studenten. Voor de komende jaren staat de bouw van 2700 studentenwoningen op de planning.

Nieuwe tekst van het punt:

We zetten extra in op het bouwen van woningen voor **jongeren en** studenten. Voor de komende jaren staat de bouw van 2700 studentenwoningen op de planning.

Toelichting amendement (max 200 woorden):

Studenten zijn een grote groep jongeren, maar dat beslaat niet iedereen. De term “studentenwoningen” is gehandhaafd want het is wel duidelijk wat daarmee bedoeld wordt.

Naam van indiener

Gerard Krol

Namen van mede-indieners

Bart van Welzenis

Maurits Donga

Dit amendement valt in categorie 1. Advies: **Overnemen.**

Prima toevoeging, woonruimte voor (werkende) jongeren is net zo belangrijk als die voor studenten.

Amendement 3 - Snel woonruimte voor mensen met beperkingen

Het amendement betreft een:

Wijziging van een punt in het conceptprogramma

Hoofdstuktitel; standpunt nummer (paginanummer):

Goed wonen; 15 (7)

Oude tekst van het punt:

Leiden zorgt met haar stadspartners en de regio voor voldoende woningen voor mensen die met spoed een huis zoeken, zoals statushouders, mensen die uitstromen uit de maatschappelijke opvang en het beschermd en andere urgente woningzoekenden, zodat niemand op straat staat.

Nieuwe tekst van het punt:

Leiden zorgt met haar stadspartners en de regio voor voldoende woningen voor mensen die met spoed een huis zoeken, zoals statushouders, **mensen met beperking(en)**, mensen die uitstromen uit de maatschappelijke opvang en het beschermd en andere urgente woningzoekenden, zodat niemand op straat staat.

Toelichting amendement (max 200 woorden):

Het is voor mensen met een beperking lastiger om een geschikt huis te vinden, laten we ook conform het VN-verdrag Handicap ervoor zorgen dat Leiden een inclusieve stad is.

Naam van indiener

Maurits Donga

Namen van mede-indieners

Sita Dewkalie

Gemma Lago

Dit amendement valt in categorie 2. Advies: **Overnemen.**

Ook voor deze groep mensen is het van belang dat er voldoende woonruimte komt. Dit amendement heeft onze voorkeur boven amendement 4, dat ook betrekking heeft op woonruimte voor mensen met een beperking.

Amendement 4 -Toewijzing woonruimte voor mensen met een beperking

Het amendement betreft een:

Toevoeging van een nieuw punt aan het conceptprogramma

Hoofdstuktitel; standpunt nummer (paginanummer):

Goed wonen; 3 (6)

Oude tekst van het punt:

N.v.t.

Nieuwe tekst van het punt:

Uitgaande van het feit dat 10% van de bevolking te maken heeft met een beperking en Nederland het VN-verdrag Handicap heeft ondertekend, zorgen we ervoor dat mensen met beperking(en) in Leiden kunnen blijven wonen en voorrang krijgen op voor hen passende

huisvesting.

Toelichting amendement (max 200 woorden):

"Uitgaande van het feit dat 10% van de bevolking te maken heeft met een beperking en Nederland het VN-verdrag handicap heeft ondertekend, draagt gemeente Leiden zorg dat mensen met beperking(en) ook gelijkwaardige toegang hebben tot geschikte woonruimte."

Naam van indiener

Maurits Donga

Namen van mede-indieneren

Sita Dewkalie

Gemma Lago

Sjoerd Huisman

Dit amendement valt in categorie 2. Advies: **Neutraal**

We vinden het van belang dat ook mensen met een beperking in Leiden kunnen blijven wonen. Momenteel is het al de praktijk dat mensen met aangepaste woningen met voorrang aan mensen met een beperking worden toegewezen. Het amendement bekrachtigt dat nogmaals. We hebben daar inhoudelijk niets op tegen, maar maakt het programma (onnodig) langer. In amendement 3, waarvan we adviseren deze over te nemen, wordt voorgesteld de groep toe te voegen aan de opsomming van groepen waar Leiden samen met haar stadspartners en de regio voor voldoende woningen voor zorgt.

Amendement 5 - Verplaatsen standpunt sociale huurwoningen verspreid

Het amendement betreft een:

Wijziging van een punt in het conceptprogramma

Hoofdstuktitel; standpunt nummer (paginanummer):

Goed wonen; 8 (6)

Oude tekst van het punt:

Voor de sociale samenhang in de stad zijn gemengde wijken van groot belang. Daarom bouwen we nieuwe sociale huurwoningen overal in de stad en niet alleen in wijken met al veel sociale huurwoningen.

Nieuwe tekst van het punt:

Onder punt 5 van hetzelfde hoofdstuk hangen.

Toelichting amendement (max 200 woorden):

Aangezien punt 5 gaat over een fijne mix van Leidenaren in wijken, lijkt het mij dat punt 8 daar goed bij past.

Naam van indiener

Maurits Donga

Namen van mede-indieners

Sita Dewkalie

Gemma Lago

Sjoerd Huisman

Dit amendement valt in categorie 1. Advies: **Overnemen.**

Amendement 6 - Alternatieven Humanities Campus

Het amendement betreft een :

Toevoeging een punt

Hoofdstuktitel, standpuntnummer, paginanummer

Goed wonen, toevoegen als punt 10, pagina 6

Oude tekst van het punt:

Nvt

Nieuwe tekst van het punt

Zeker voor Leidenars met een smalle beurs moet wonen in de binnenstad mogelijk zijn. De Universiteit Leiden is voornemens de Humanities Campus te ontwikkelen op het Witte Singel Doelenterrein. Hiervoor moeten 58 sociale huurwoningen wijken. Onlangs hebben bewoners in een draagvlakmeting aangegeven niet te willen verhuizen. Woningbouwvereniging de Sleutels heeft medewerking ingetrokken.

GL pleit ervoor om alsnog alternatieven voor de locatie van de Humanities Campus te onderzoeken. Hierbij komt het Stationskwartier en Bio- Sciencepark in aanmerking

Toelichting

Meer dan vijf jaar geleden zijn het gemeentebestuur van Leiden en de Universiteit Leiden overeengekomen dat in het Doelencomplex een Humanities Campus gerealiseerd gaat worden. Er ligt nu een ontwerp bestemmingsplan. De situatie is veranderd, doordat bewoners nu definitief hebben aangegeven niet te willen verhuizen en woningbouwvereniging de Sleutels aangegeven heeft achter de bewoners te staan. Gemeente kan nu alleen het plan doorzetten door tot onteigening over te gaan. Progressieve partijen hebben in het verleden gestreden om sociale woningbouw in de binnenstad mogelijk te maken. Deze 58 woningen zijn pas 35 jaar oud en van goede kwaliteit

GL kan zich vinden in het concept van een Humanities Campus. Renovatie van delen van het WSD-complex kunnen zeker doorgaan.

In ieder geval dienen alternatieve locaties als Stationskwartier en Bio Science Park onderzocht te worden. De uitkomsten hiervan kunnen betrokken worden in de verdere planontwikkeling.

Indiener:

Paul Duijvens

Mede-indieners

Edith van Middelkoop

Dik Toet)

Dit amendement valt in categorie 3. Advies: **niet overnemen.**

GroenLinks is zeker voor de betaalbare (sociale huur)woningen, ook in de binnenstad. Eerdere besluiten ten aanzien van de Humanities Campus kregen in de vorige periode steun van GroenLinks. Besluitvorming in de gemeenteraad over de Humanities Campus vindt al voor de verkiezingen plaats. Het amendement is tegen die tijd daarom hoogstwaarschijnlijk niet meer relevant en vreemd om dat in het programma te hebben staan.

Amendement 7 - Betaalbare levensloopbestendige woningen

Het amendement betreft een:

Wijziging van een punt in het conceptprogramma

Hoofdstuktitel; standpunt nummer (paginanummer):

Goed wonen; 12 (6).

Oude tekst van het punt:

We verleiden mensen op leeftijd die in grote woningen wonen om door te verhuizen naar kleinere woningen, waardoor deze woningen door andere groepen worden kunnen worden benut. We bouwen aantrekkelijke levensloopbestendige woningen in de eigen wijk voor hen, en zetten verhuiscoaches, seniorenmakelaars, en huurgewenning in om de verhuizing te vergemakkelijken.

Nieuwe tekst van het punt:

"We verleiden mensen op leeftijd die in grote woningen wonen om door te verhuizen naar **kleinere betaalbare, levensloopbestendige** woningen, waardoor deze woningen door andere groepen worden kunnen worden benut. We bouwen aantrekkelijke levensloopbestendige woningen in de eigen wijk voor hen, en zetten verhuiscoaches, seniorenmakelaars, en huurgewenning in om de verhuizing te vergemakkelijken."

Toelichting amendement (max 200 woorden):

Één van de redenen dat mensen blijven hangen in de woning die ze hebben aangeschaft is omdat het economisch niet aantrekkelijk is om te verhuizen naar een kleinere levensloopbestendige woning die prijzig is. Door toe te zien dat levensloopbestendige woningen ook betaalbaar zijn, zorgen we ervoor dat doorstroom aantrekkelijk wordt voor Leidenaren.

Naam van indiener

Maurits Donga

Namen van mede-indieners

Sita Dewkalie

Gemma Lago

Dit amendement valt in categorie 2. Advies: **overnemen**.

De woonruimte moet ook qua betaalbaarheid passen bij de vraag van ouderen.

Redactioneel: Levensloopbestendig staat nu dubbel in de tekst, passen we in geval van overnemen aan in eindredactie.

Amendement 8 - Gronduitgifte woonvormen

Het amendement betreft een:

Wijziging van een punt in het conceptprogramma

Hoofdstuktitel; standpunt nummer (paginanummer):

Goed wonen; 14 (7)

Oude tekst van het punt:

Woongroepen en wooncoöperaties kunnen een efficiënte manier zijn om met beperkte ruimte om te gaan en tegelijk sociale verbondenheid te creëren. Ook kan er behoefte ontstaan aan meergeneratiewoningen en mantelzorgwoningen. GroenLinks wil dat de gemeente met initiatiefnemers van deze woonvormen meedenkt.

Nieuwe tekst van het punt:

Woongroepen en wooncoöperaties kunnen een efficiënte manier zijn om met beperkte ruimte om te gaan en tegelijk sociale verbondenheid te creëren. Ook kan er behoefte ontstaan aan meergeneratiewoningen en mantelzorgwoningen. ***Initiatiefnemers van dergelijke initiatieven zijn doorgaans non-profitinstellingen die niet kapitaalkrchtig genoeg zijn om bij gronduitgiften te kunnen kopen. Voorbeeld is Stichting De Knarrenhof***

(hofjeswoningen voor ouderen) die in Leiden geen enkele kans maakt. GroenLinks wil een bepaald percentage van de gronduitgiften bestemmen voor woonvormen waaraan behoefte is, ongeacht het vermogen van de koper.

Toelichting amendement (max 200 woorden):

De nieuwe tekst moet in de plaats komen van het woord 'meedenkt' dat in dit verband veel te vrijblijvend is. Het belang van de gemeente om grond tegen de hoogst mogelijke prijs uit te geven is legitiem en prijzenswaardig vanuit het oogpunt van algemeen belang, maar dat belang moet afgewogen worden tegen het algemeen belang van behoefte aan diverse woonvormen. Nu overheerst het geldelijk belang.

Naam van indiener

Hilde van Dijk

Namen van mede-indieners

Edith van Middelkoop

Astrid Suurmond

Dit amendement valt in categorie 3. Advies: Niet overnemen.

Hoewel we de zorgen van de indieners delen en de suggestie voor een actievere betrokkenheid van de gemeente bij dit soort projecten graag zien, is het amendement nu zo geformuleerd dat het alleen is gericht op uitgave van gemeentelijke grond. En die is er in Leiden zeer beperkt. Daarom kiezen we er niet voor om deze bij voorrang goedkoop/gratis voor dit soort wooninitiatieven te bestemmen. Wel willen we dat deze initiatieven meedenkkracht vanuit de gemeente krijgen.

Amendement 9: Urgent woningzoekenden verspreiden

Het amendement betreft een:

Toevoeging van een nieuw punt aan het conceptprogramma

Hoofdstuktitel; standpunt nummer (paginanummer):

Na punt 15 pag. 7 We maken wonen prettig, eerlijk en betaalbaar

Oude tekst van het punt:

"N.v.t."

Nieuwe tekst van het punt:

16. Deze groepen urgente woningzoekenden worden doorgaans geplaatst in corporatiewoningen en zorgen daarmee voor concentratie van deze groepen in de toch al

kwetsbare buurten en wijken van de stad. Leiden gaat werken aan een betere en eerlijkere verdeling van deze groepen over de stad.

Toelichting amendement (max 200 woorden):

Asielzoekers, ex verslaafden, ex gedetineerden en dergelijke groepen worden noodgedwongen geplaatst in de sociale huur en daarmee in die buurten en wijken die toch al kwetsbaar zijn. Dat is onwenselijk en oneerlijk. Innovatieve manieren moeten worden bedacht om deze groepen beter over de stad te verspreiden.

Naam van indiener

Dik Toet

Namen van mede-indieners

Edith van Middelkoop

Paul Duyvensz

Dit amendement valt in categorie 2. Advies: **overnemen.**

Goede toevoeging over dat kwetsbare groepen net als sociale huurwoningen goed verdeeld moet zijn over alle wijken van de stad.

Amendement 10: –Singelreservaat

Het amendement betreft een:

Toevoeging van een nieuw punt aan het conceptprogramma

Hoofdstuktitel; standpunt nummer (paginanummer):

Natuur in de stad, na punt 5 (schoon water), pagina 9.

Oude tekst van het punt:

nvt

Nieuwe tekst van het punt:

We richten het Singelreservaat op. Dit is een stuk van de singels bestemd voor natuur, ontspanning en sport. Het Singelreservaat is afgesloten voor (doorgaande) motorboten. Hierdoor wordt het prettiger en veiliger om te suppen en te ontspannen. Door minder golven en minder geluid onder water krijgt de natuur kans zich te ontwikkelen. Een goede kandidaat is het stuk singel van het Huigpark tot de Zijlpoort.

Toelichting amendement (max 200 woorden):

Het wordt steeds drukker en het water van Leiden lijkt soms wel een autoweg. Net zoals in

de rest van het verkeer moeten we ook op het water zorgen dat er voldoende ruimte en rust blijft voor mens en natuur.

Naam van indiener

Gerard Krol

Namen van mede-indieners

Bart van Welzenis

Maurits Donga

Dit amendement valt in categorie 2. Advies: **Overnemen**

Goede toevoeging om een deel van de singels te bestemmen voor natuur, ontspanning en sport.

Amendement 11 - Biologisch gekweekte boom cadeau

Het amendement betreft een:

Wijziging van een punt in het conceptprogramma

Hoofdstuktitel; standpunt nummer (paginanummer):

Samen met de stad maken we werk van BiodiverCity Leiden. Pagina 9, punt 8

Oude tekst van het punt:

Elke Leidenaar die dat wil, krijgt een boom of struik cadeau van de gemeente. Zo maken we samen de stad groen.

Nieuwe tekst van het punt:

Elke Leidenaar die dat wil, krijgt een **biologisch gekweekte** boom of struik cadeau van de gemeente. Zo maken we samen de stad groen.

Toelichting amendement (max 200 woorden):

Spreekt voor zich.

Naam van indiener

Cor van Kippersluis

Namen van mede-indieners

Anita Hollenkamp

Willem Schippers

Dit amendement valt in categorie 1. Advies: **overnemen**.

We zijn er uiteraard een groot voorstander van dat de bomen en struiken die de gemeente cadeau doet, biologisch gekweekt zijn. Betreft een zeer kleine wijziging die volledig in lijn is met onze uitgangspunten.

Amendement 12A : Invasieve exoten

Het amendement betreft een:

Wijziging van een punt in het conceptprogramma

Hoofdstuktitel; standpunt nummer (paginanummer):

Samen met de stad maken we werk van BiodiverCity Leiden. Pagina 10, punt 17

Oude tekst van het punt:

Er komt een actieplan voor de bestrijding van invasieve exoten. We doen dit op een duurzame manier.

Nieuwe tekst van het punt:

Er komt een actieplan voor de bestrijding van invasieve exoten. We doen dit op een duurzame manier. **Er komt een verbod op het voederen van invasieve exoten.**

Toelichting amendement (max 200 woorden):

Invasieve exoten bedreigen de lokale soorten.

Naam van indiener

Cor van Kippersluis

Namen van mede-indieners

Anita Hollenkamp

Willem Schippers

Dit amendement valt in categorie 2. Advies: **niet overnemen**.

Een verbod op voederen is ingewikkeld om te handhaven, maar niet per definitie een slecht idee. Omdat de meeste invasieve exoten sowieso niet gevoerd worden (waarschijnlijk alleen Halsbandparkieten) is dit niet de plek om dit in te voeren. Als blijkt dat het uit een zeer belangrijk onderdeel is van de bestrijding van invasieve exoten kan het met het niet geamendeerde standpunt alsnog ingevoerd worden als onderdeel van het actieplan.

12A en 12B kunnen onafhankelijk van elkaar in stemming worden gebracht, geen

consequenties routing.

Amendement 12B - Uitzetten halsbandparkieten

Het amendement betreft een:

Wijziging van een punt in het conceptprogramma

Hoofdstuktitel; standpunt nummer (paginanummer):

Samen met de stad maken we werk van BiodiverCity Leiden. Pagina 10, punt 17

Oude tekst van het punt:

Er komt een actieplan voor de bestrijding van invasieve exoten. We doen dit op een duurzame manier.

Nieuwe tekst van het punt:

Er komt een actieplan voor de bestrijding van invasieve exoten. We doen dit op een duurzame manier. **Halsbandparkieten worden zoveel mogelijk gevangen en uitgezet in hun oorspronkelijke omgeving.**

Toelichting amendement (max 200 woorden):

Halsbandparkieten zorgen er voor dat alle “kleinere” vogeltjes verjaagd worden. In de Merenwijk begint het een plaag te worden. De decibellen die ze produceren zorgen ervoor dat veel mensen niet meer in de tuin kunnen zitten.

Naam van indiener

Cor van Kippersluis

Namen van mede-indieners

Anita Hollenkamp

Willem Schippers

Dit amendement valt in categorie 2. Advies: Niet overnemen.

Halsbandparkieten zijn geen goed voorbeeld van een voor het ecosysteem zeer schadelijke exoot. Voor zover we weten is deze schade (nog) niet aangetoond en dat geldt voor veel andere exoten wel (bijv. Japanse duizendknoop, Amerikaanse rivierkreeft etc.), Daarom lijkt het ons niet verstandig deze soort hier expliciet te benoemen. Het uitzetten van halsbandparkieten in hun oorspronkelijke gebied is daarnaast onnodig en kan grote problemen veroorzaken in het ecosysteem daar (mogelijke ziektes etc.).

Amendement 13- Tegelbelasting

Het amendement betreft een:

Wijziging van een punt in het conceptprogramma

Hoofdstuktitel; standpunt nummer (paginanummer):

Groen voorbereid op de toekomst. Pagina 10, punt 20

Oude tekst van het punt:

We stimuleren het vergroenen van tuinen. Naast dat iedereen die dat wil een geschikte boom of struik van de gemeente krijgt, geven we vervolg aan de actie ‘tegel eruit, plantje erin’, en stellen we adviezen en campagnes beschikbaar voor een natuurvriendelijke inrichting. Daarnaast stimuleren we de aanschaf van een regenton door subsidie

Nieuwe tekst van het punt:

We stimuleren het vergroenen van tuinen. Naast dat iedereen die dat wil een geschikte boom of struik van de gemeente krijgt, geven we vervolg aan de actie ‘tegel eruit, plantje erin’, en stellen we adviezen en campagnes beschikbaar voor een natuurvriendelijke inrichting. **Ook zullen we aangeven dat elke tuin minimaal voor de helft uit groene bodembedekking zal moeten bestaan. Vanaf 2023 zullen we een belasting op te veel tegels invoeren van E 20,- per vierkante meter.** Daarnaast stimuleren we de aanschaf van een regenton door subsidie.

Toelichting amendement (max 200 woorden):

Gezien de huidige klimaatverandering en de bijbehorende overstromingen (zie Duitsland en Limburg) is het letterlijk van levensbelang dat overtollig water in de stad snel kan worden opgenomen. En ook dat de opwarming van de stad wordt getemperd. Nu zie ik bv hier in de Merenwijk dat de betegeling van tuinen erg toeneemt, terwijl er in de openbare ruimte groen bijkomt in de stad. Een soort “publieke groene rijkdom en private groene armoede”.

Naam van indiener

Cor van Kippersluis

Namen van mede-indieners

Anita Hollenkamp

Willem Schippers

Dit amendement valt in categorie 3. Advies: **Niet overnemen.**

Veel tuinen in met name de minder dure wijken zijn vrij klein. Het verplichten van 50% vergroening van een tuin ter grootte van bijvoorbeeld een balkon is dan ook niet haalbaar, niet sociaal, en niet handhaafbaar. We werken liever aan meer openbaar groen en zorgen

voor meer vergroening van tuinen door dit positief te stimuleren en eventueel belonen zodat niemand de dupe wordt van dit soort regels. Groene bodembedekking ondersteunen we als GroenLinks ook vaak in combinatie met meer groen voor de buurt. Daarnaast is 2023 te vroeg na de ingang van het volgende college om dingen te kunnen invoeren.

Amendement 14A- Risico's energietransitie bij winstgevende ? bedrijven

Hoofdstuktitel; standpunt nummer (paginanummer):

Eerlijke Energie; 1 (12)

Oude tekst van het punt:

“We grijpen de energietransitie aan om fors in wijken te investeren. De financiële en sociale risico's leggen we niet bij de mensen in een kwetsbare financiële positie maar zo veel mogelijk bij winstgevende bedrijven of bij de gemeente en haar partners.”

Nieuwe tekst van het punt:

“We grijpen de energietransitie aan om fors in wijken te investeren. De financiële en sociale risico's leggen we niet bij de mensen in een kwetsbare financiële positie maar zo veel mogelijk bij winstgevende-bedrijven of bij de gemeente en haar partners.”

Toelichting amendement (max 200 woorden):

Is een vrijwel onuitvoerbaar taak om de winstgevendheid van bedrijven als criterium te nemen.

Naam van indiener

Willem van der Wal

Namen van mede-indieners

Tjitske Veldkamp

Tineke Mook

Dit amendement valt in categorie 2. Advies: **Niet overnemen.**

Het standpunt is bedoeld als richtlijn voor de fractie en/of het college. Daarbij willen we als er onderhandeld wordt met grote bedrijven (lees meestal winstgevend) het liefst ervoor zorgen dat er een groter deel van de financiële risico's bij hen komt te liggen. Als het gaat om kleinere -vaak lokale - bedrijven of initiatieven kun je dat natuurlijk moeilijker vragen.

14A en 14B kunnen onafhankelijk van elkaar in stemming worden gebracht, geen consequenties routing.

Amendement 14B- Risico's energietransitie en/of bij gemeente

Hoofdstuktitel; standpunt nummer (paginanummer):

Eerlijke Energie; 1 (12)

Oude tekst van het punt:

“We grijpen de energietransitie aan om fors in wijken te investeren. De financiële en sociale risico's leggen we niet bij de mensen in een kwetsbare financiële positie maar zo veel mogelijk bij winstgevende bedrijven of bij de gemeente en haar partners.”

Nieuwe tekst van het punt:

“We grijpen de energietransitie aan om fors in wijken te investeren. De financiële en sociale risico's leggen we niet bij de mensen in een kwetsbare financiële positie maar zo veel mogelijk bij winstgevende bedrijven **en** bij de gemeente en haar partners.”

Toelichting amendement (max 200 woorden):

In plaats van **of** bij de gemeente (...) **en** bij de gemeente (...)

Naam van indiener

Willem van der Wal

Namen van mede-indieners

Tjitske Veldkamp

Tineke Mook

Dit amendement valt in categorie 2. Advies: **Neutraal**.

Zie toelichting 14A: Als het kan is de eerste partij waarvan we willen dat ze het risico dragen een (winstgevend) bedrijf, daarna komt de rest.

Amendement 15: Maatschappelijke organisaties betrekken bij plannen

Het amendement betreft een:

Wijziging van een punt in het conceptprogramma

Hoofdstuktitel; standpunt nummer (paginanummer):

Eerlijke Energie; 2 (13)

Oude tekst van het punt:

“Inwoners, bedrijven en woningcorporaties worden betrokken bij plannen in hun wijk, onder andere door ze zo ruim mogelijk van tevoren met campagnes en voorlichting in de openbare ruimte op de hoogte te stellen. We maken het daarbij zo makkelijk en goedkoop mogelijk om zelf al stappen te ondernemen die de gemeentelijke plannen kunnen versterken.”

Nieuwe tekst van het punt:

“Inwoners, bedrijven, **maatschappelijke organisaties** en woningcorporaties worden betrokken bij plannen in hun wijk, onder andere door ze zo ruim mogelijk van tevoren met campagnes en voorlichting in de openbare ruimte op de hoogte te stellen. We maken het daarbij zo makkelijk en goedkoop mogelijk om zelf al stappen te ondernemen die de gemeentelijke plannen kunnen versterken.”

Toelichting amendement (max 200 woorden):

nvt

Naam van indiener

Willem van der Wal

Namen van mede-indieners

Tjitske Veldkamp

Tineke Mook

Dit amendement valt in categorie 1. Advies: **Overnemen.**

Ook deze organisaties willen we betrekken bij de plannen voor de wijken.

Amendement 16- Structureel financieren lidmaatschap energiecoöperatie

Het amendement betreft een:

Wijziging van een punt in het conceptprogramma

Hoofdstuktitel; standpunt nummer (paginanummer):

Eerlijke Energie; 3 (13)

Oude tekst van het punt:

“Inwoners gaan een centrale rol spelen in de lokale energietransitie. We rollen de rode loper uit voor lokale energiecoöperaties en warmteschappen, waar mogelijk gecombineerd met woningcorporaties of VVE's. Iedere Leidenaar krijgt de kans om lid te worden van een energiecoöperatie, voor mensen met een laag inkomen wordt dit (mede) gefinancierd door de gemeente.”

Nieuwe tekst van het punt:

“Inwoners gaan een centrale rol spelen in de lokale energietransitie. We rollen de rode loper uit voor lokale energiecoöperaties en warmteschappen, waar mogelijk gecombineerd met woningcorporaties of VVE's. Iedere Leidenaar krijgt de kans om lid te worden van een

energiecoöperatie voor mensen met een laag inkomen wordt dit (mede) **structureel** gefinancierd door de gemeente.”

Toelichting amendement (max 200 woorden):

Het is essentieel dat er voldoende middelen worden gereserveerd om de continuïteit van de energiecoöperaties te garanderen. De contributie voor lidmaatschap is een tientje per jaar. Dat is symbolisch geld. Als de gemeente wil dat coöperaties activiteiten doen voor deze doelgroep dan zal daar financiering voor moeten zijn. Structureel en gericht op lange termijn continuïteit. De effectiviteit van energieactiviteiten met inwoners is gebouwd op vertrouwen. Dat betekent dat je lange-termijn relaties met inwoners moet kunnen opbouwen. Bovendien moeten de mensen van de coöperatie in staat zijn om kennis op te bouwen en vast te houden.

Naam van indiener

Willem van der Wal

Namen van mede-indieners

Tjitske Veldkamp

Tineke Mook

Dit amendement valt in categorie 2. Advies: **niet overnemen**.

In principe zijn we het eens met het doel maar wat ons betreft past dat al bij de door ons opgestelde formulering. De nieuwe formulering maakt het standpunt niet duidelijker.

Amendement 17: Betaalde energicoaches, drie vliegen

Het amendement betreft een:

Wijziging van een punt in het conceptprogramma

Hoofdstuktitel; standpunt nummer (paginanummer):

Eerlijke Energie 4 (13)

Oude tekst van het punt:

“Inwoners met een kleine beurs worden koplopers in energiebesparing. Van energicoaches krijgen zij gratis advies en hulpmiddelen (tochtstrips, ledlampen, radiatorfolie etc.). Door mensen zonder baan tot energicoach op te leiden vangen we drie vliegen in één klap: mensen verbruiken minder energie, de energierekening gaat omlaag én de werkloosheid loopt terug.”

Nieuwe tekst van het punt:

“Inwoners met een kleine beurs worden koplopers in energiebesparing. Van **betaalde** energiecoaches krijgen zij gratis advies en hulpmiddelen (tochtstrips, ledlampen, radiatorfolie etc.). Door mensen zonder baan tot energiecoach op te leiden vangen we drie vliegen in één klap: mensen verbruiken minder energie en de energierekening gaat omlaag.”

Toelichting amendement (max 200 woorden):

Verduidelijken dat de functie van energiecoach een betaalde functie wordt, dan vermindert het de werkloosheid en worden er daadwerkelijk drie vliegen in een klap gevangen, anders zijn dat er maar twee.

Naam van indiener

Willem van der Wal

Namen van mede-indieners

Tjitske Veldkamp

Tineke Mook

Dit amendement valt in categorie 1. Advies: **overnemen.**

Gezien de al bestaande rol van vrijwillige energiecoaches in Leiden is het zinvol hier expliciet te maken dat het in ons standpunt om betaalde banen voor energiecoaches gaat.

Amendement 21 heeft betrekking op hetzelfde standpunt; amendementen zitten elkaar niet in de weg, geen consequenties voor routing.

Amendement 18 - Lid worden energiecoöperatie

Het amendement betreft een:

Wijziging van een punt in het conceptprogramma

Hoofdstuktitel; standpunt nummer (paginanummer):

Eerlijke Energie; 5 (13)

Oude tekst van het punt:

“Ook mensen die in een flat/appartement wonen of een woning huren krijgen de mogelijkheid om in hun directe omgeving als collectief te investeren in duurzame energie. De gemeente ondersteunt bewonersinitiatieven en stelt samen met bijvoorbeeld scholen en ziekenhuizen daken, geluidsschermen en grond beschikbaar.”

Nieuwe tekst van het punt:

“Ook mensen die in een flat/appartement wonen of een woning huren krijgen de mogelijkheid om, **door lid te worden van een energiecoöperatie (zoals Zon op Leiden)** in hun directe omgeving te investeren in duurzame energie. De gemeente ondersteunt bewonersinitiatieven en stelt samen met bijvoorbeeld bedrijven, scholen en ziekenhuizen daken, geluidsschermen en grond beschikbaar voor collectieve zonnedaken”

Toelichting amendement (max 200 woorden):

Zon op Leiden organiseert stadszonnedaken voor stadsbewoners. Een zonnedak op sporthal Houtkwartier draait sinds 2018 en is collectief eigendom van 80 bewoners.

Het is erg lastig om nieuwe daken te vinden.

De gemeente kan haar eigen daken beschikbaar stellen. Zon op Leiden heeft in juli een Green Deal ondertekend waarin is afgesproken dat de gemeente vijf daken beschikbaar stelt.

Het is belangrijk dat de politiek de gemeente daaraan houdt.

Naam van indiener

Willem van der Wal

Namen van mede-indieners

Tjitske Veldkamp

Tineke Mook

Dit amendement valt in categorie 1. Advies: Overnemen.

Goede verduidelijking van het punt.

Amendement 19: Beloningsinstrument beschikbaar stellen bedrijfsdak

Het amendement betreft een:

Wijziging van een punt in het conceptprogramma

Hoofdstuktitel; standpunt nummer (paginanummer):

Eerlijke Energie; 8 (13)

Oude tekst van het punt:

“We zorgen dat bedrijven meedoen in de energietransitie. We zijn streng als het gaat om naleving van de Wet Milieubeheer. Tegelijkertijd helpen we kleine en middelgrote bedrijven (MKB) actief om besparende maatregelen door te voeren.”

Nieuwe tekst van het punt:

“We zorgen dat bedrijven meedoen in de energietransitie. We zijn streng als het gaat om naleving van de Wet Milieubeheer. Tegelijkertijd helpen we kleine en middelgrote bedrijven (MKB) actief om besparende maatregelen door te voeren. We zorgen ervoor dat het

beschikbaar stellen van een bedrijfsdak aan een energiecoöperatie (zoals Zon op Leiden) aantrekkelijker wordt gemaakt. Stadsbewoners krijgen zo de gelegenheid om mee te doen met zonnepanelen op andere daken tegelijkertijd wordt het voor het bedrijf meegerekend als energiebesparende maatregel.”

Toelichting amendement (max 200 woorden):

Er is momenteel geen beloningsinstrument voor bedrijven om hun dak beschikbaar te stellen. Als ze hiermee kunnen voldoen aan de Wet Milieubeheer dan bevordert dit beleid dat bedrijven meewerken (houd ze een wortel voor die voldoende aantrekkelijk is...)

Naam van indiener

Willem van der Wal

Namen van mede-indieners

Tjitske Veldkamp

Tineke Mook

Dit amendement valt in categorie 2. Advies: **Overnemen.**

Dit amendement concretiseert hoe we zowel bewoners als bedrijven actief stimuleren om energiebesparende maatregelen te treffen en zien we daarom graag zo opgenomen in het programma.

Amendement 20: Duurzaamheidsdashboard

Het amendement betreft een:

Toevoeging van een nieuw punt aan het conceptprogramma

Hoofdstuktitel; standpunt nummer (paginanummer):

Eerlijke Energie; Na 10 (13)

Oude tekst van het punt:

nvt

Nieuwe tekst van het punt:

“De gemeente hanteert het Duurzaamheidsdashboard om actief te communiceren in welke mate de gestelde doelen mbt CO2-besparingen en verbetering van de luchtkwaliteit zijn gehaald. In het dashboard worden daarnaast per wijk de resultaten van subsidie-maatregelen voor verduurzamen eigen woning weergegeven.”

Toelichting amendement (max 200 woorden):

Zoals landelijk een OMT zou dienen te worden opgezet met als taak zeer regelmatig bekend te maken in hoeverre maatregelen effect hebben om de klimaatcrisis aan te pakken kan dit zowel op gemeente- als op wijkniveau een motiverende werking hebben.

Naam van indiener

Willem van der Wal

Namen van mede-indieners

Tjitske Veldkamp

Tineke Mook

Dit amendement valt in categorie 2. Advies: **niet overnemen.**

Het programma is al vrij lang en dit standpunt staat in andere woorden al op andere plekken in het programma benoemd. Zo gaat het in standpunt 11 van het hoofdstuk Eerlijke Energie over evalueren van energiedoelen, en in standpunt 2 over voorlichting op wijkniveau. De paragraaf over de Leidse Donut gaat volledig over het bijhouden, regelmatig en transparant communiceren van de doelstellingen - o.a. over duurzaamheid - daar behoort dit wat ons betreft al toe.

Amendement 21: Voorrang bij subsidie voor inwoners kleine beurs

Het amendement betreft een:

Wijziging van een punt in het conceptprogramma

Hoofdstuktitel; standpunt nummer (paginanummer):

Eerlijke energie; 4 (13)

Oude tekst van het punt:

Inwoners met een kleine beurs worden koplopers in energiebesparing. Van energiecoaches krijgen zij gratis advies en hulpmiddelen (tochtstrips, ledlampen, radiatorfolie etc.). Door mensen zonder baan tot energiecoach op te leiden vangen we drie vliegen in één klap: mensen verbruiken minder energie, de energierekening gaat omlaag én de werkloosheid loopt terug.

Nieuwe tekst van het punt:

Inwoners met een kleine beurs worden koplopers in energiebesparing. **Zij krijgen voorrang bij het aanspraak maken op gemeentelijke subsidie regelingen.** Van energiecoaches krijgen zij gratis advies en hulpmiddelen (tochtstrips, ledlampen, radiatorfolie etc.). Door mensen zonder baan tot energiecoach op te leiden vangen we drie vliegen in één klap: mensen verbruiken minder energie, de energierekening gaat omlaag én de werkloosheid loopt terug.

Toelichting amendement (max 200 woorden):

De energietransitie gaat niet lukken als we mensen met een kleinere beurs niet faciliteren in het vergroenen en verduurzamen. Om dit mogelijk te maken moeten we ervoor zorgen dat mensen met een kleine beurs voorrang krijgen op het aanspraak maken op

subsidieregelingen.

Naam van indiener

Maurits Donga

Namen van mede-indieneren

Sita Dewkalie

Gemma Lago

Dit amendement valt in categorie 2. Advies: **overnemen**.

Goede aanvulling op het bedoelde punt dat concretiseert hoe we inwoners met een kleine beurs koplopers in de energiebesparing kunnen maken.

Amendement 17 heeft betrekking op hetzelfde standpunt; amendementen zitten elkaar niet in de weg, geen consequenties voor routing.

Amendement 22: Gemeentelijke en regionale initiatieven

Het amendement betreft een:

Wijziging van een punt in het conceptprogramma

Hoofdstuktitel; standpunt nummer (paginanummer):

Eerlijke Energie; 12 (14)

Oude tekst van het punt:

“De oplossing voor de warmte- en energietransitie ligt meer in het koppelen van verschillende lokale initiatieven dan in het uitrollen van één oplossing voor de hele regio. Door, met lokaal eigenaarschap, op verschillende plekken te werken met verschillende energie- en warmteoplossingen en deze in een open systeem te koppelen, ontwikkel je kennis en betrokkenheid en zorg je voor de beste oplossing op maat.”

Nieuwe tekst van het punt:

“De oplossing voor de warmte- en energietransitie ligt meer in het koppelen van verschillende **gemeentelijke en regionale** initiatieven dan in het uitrollen van één oplossing voor de hele regio. Door, met lokaal eigenaarschap, op verschillende plekken te werken met verschillende energie- en warmteoplossingen en deze in een open systeem te koppelen, ontwikkel je kennis en betrokkenheid en zorg je voor de beste oplossing op maat.”

Toelichting amendement (max 200 woorden):

nvt

Naam van indiener

Willem van der Wal

Namen van mede-indieners

Tjitske Veldkamp

Tineke Mook

Dit amendement valt in categorie 1. Advies: **Overnemen**.

Goede redactionele toevoeging, initiatieven kunnen zowel gemeentelijk als regionaal zijn en we bedoelen beide.

Amendement 23: Olifant in de kamer

Het amendement betreft een:

Wijziging van een punt in het conceptprogramma

Hoofdstuktitel; standpunt nummer (paginanummer):

Eerlijke Energie; 13 (14)

Oude tekst van het punt:

“We kunnen alleen met de hele regio klimaatpositief worden. Daarom pleiten we ervoor om de Regionale Energiestrategie (RES) met de regio Holland-Rijnland te laten aansluiten bij onze ambities. Daarvoor willen we samen met de andere gemeenten een regionale klimaatwet met bindende afspraken opstellen.”

Nieuwe tekst van het punt:

“We kunnen alleen met de hele regio klimaatpositief worden. Daarom pleiten we ervoor om de Regionale Energiestrategie (RES) met de regio Holland-Rijnland te laten aansluiten bij onze ambities. **Wat ambities betreft zullen we open en eerlijk moeten zijn over de olifant in de kamer: de huidige ambities houden in dat er naast zon op daken, ook windturbines en zonneparken gebouwd moeten worden en dat er op dit moment een ernstig probleem bestaat met het vinden van voldoende locaties voor windturbines binnen de regio. Ook zullen we in moeten zetten op geothermie en zullen we vanwege de extremere temperaturen ‘s zomers meer moeten investeren in technieken voor koeling van woningen.** Daarvoor willen we samen met de andere gemeenten een regionale klimaatwet met bindende afspraken opstellen.”

Toelichting amendement (max 200 woorden):

Leiden heeft geen/weinig eigen ruimte, maar gebruikt veel elektriciteit en steunt hoge ambities. Wat stelt de gemeente er tegenover als de gemeenten met veel ruimte zoals Zoeterwoude de wind en zonneparken gaan realiseren? Steeds meer gemeenten schrappen de zoeklocaties die geschikt worden geacht als potentiële plaatsen voor windturbines. Dat is des te meer problematisch omdat hier in RES 1.0 al onvoldoende plek voor was.

Naam van indiener

Willem van der Wal

Namen van mede-indieners

Tjitske Veldkamp

Tineke Mook

Dit amendement valt in categorie 2. Advies: **niet overnemen.**

De olifant in de kamer over de consequenties van de energietransitie is wat ons betreft al voldoende benoemd. Regionaal zijn er zoekgebieden geïdentificeerd voor o.a. wind en zonneparken en daarmee kunnen we de doelstellingen gewoon behalen. Dat het ingewikkeld is ligt daarbij niet aan de Leidse politiek, maar waar wind zonneparken in andere gemeentes komen willen we niet dicteren als gemeente Leiden. Met deze formulering wordt dat niet overtuigender. Leiden zelf heeft, gezien de beperkte ruimte, helaas vooral mogelijkheden voor zon op daken en in de warmtetransitie.

Amendement 24: Bevorderen initiatieven warmtelevering

Het amendement betreft een:

Wijziging van een punt in het conceptprogramma

Hoofdstuktitel; standpunt nummer (paginanummer):

Eerlijke Energie; 18 (14)

Oude tekst van het punt:

“We sluiten alleen contracten voor warmtelevering als daarbij lokale initiatieven mogelijk en aantrekkelijk blijven.”

Nieuwe tekst van het punt:

We gunnen concessies voor levering van warmte en - steeds belangrijker ook – koeling op voorwaarde dat daarbij lokale initiatieven mogelijk en aantrekkelijk blijven.”

Toelichting amendement (max 200 woorden):

De gemeente sluit geen contracten af, zij neemt wel de regierol en verleent concessies.

Naam van indiener

Willem van der Wal

Namen van mede-indieners

Tjitske Veldkamp

Tineke Mook

Dit amendement valt in categorie 1. Advies: **Overnemen.**

Met dit amendement wordt de rol van de gemeente beter omschreven. Betreft een

redactionele verduidelijking.

Amendement 25: Toegankelijkheid openbare ruimte

Het amendement betreft een:

Toevoeging van een nieuw punt aan het conceptprogramma

Hoofdstuktitel; standpunt nummer (paginanummer):

Duurzaam bereikbaar, na 2, pagina 16

Oude tekst van het punt:

nvt

Nieuwe tekst van het punt:

Nieuwe bruggen en paden worden volledig toegankelijk aangelegd. Hierbij houden we ook rekening met mensen die slechtziend zijn. Alleen bij grote praktische bezwaren kan hiervan worden afgeweken. Bestaande hindernissen nemen we zoveel mogelijk weg.

Toelichting amendement (max 200 woorden):

Het is belangrijk dat iedereen zich zelfstandig door Leiden kan bewegen. Door direct bij de aanleg hier rekening mee te houden is het gelijk goed geregeld.

Naam van indiener

Gerard Krol

Namen van mede-indieners

Bart van Welzenis

Maurits Donga

Dit amendement valt in categorie 2. Advies: **overnemen**.

We vinden dit een mooi uitgangspunt om de stad toegankelijker te maken.

Amendement 26: Verbod niet-elektrische scooters

Het amendement betreft een:

Wijziging van een punt in het conceptprogramma

Hoofdstuktitel; standpunt nummer (paginanummer):

Duurzaam bereikbaar. punt 4 (16)

Oude tekst van het punt:

Om te kunnen voldoen aan de klimaatdoelstellingen en de normen voor een schone lucht werken we toe naar volledig uitstoot,- en fossielvrij verkeer uiterlijk in 2040, zowel op de weg als op het water. In de tussentijd breiden we de eisen en omvang van de milieuzone uit, en zorgen we ervoor dat een goed netwerk van elektrische oplaadpunten beschikbaar komt.

Nieuwe tekst van het punt:

Om te kunnen voldoen aan de klimaatdoelstellingen en de normen voor een schone lucht werken we toe naar volledig uitstoot,- en fossielvrij verkeer uiterlijk in 2040, zowel op de weg als op het water. In de tussentijd breiden we de eisen en omvang van de milieuzone uit, en zorgen we ervoor dat een goed netwerk van elektrische oplaadpunten beschikbaar komt.

**Per 2023 komt er een verbod op niet-elektrische scooters en brommers in de binnenstad.
In 2025 in de hele stad.**

Toelichting amendement (max 200 woorden):

Gezien de toestand van het klimaat is het nodig om de doelstelling te verbinden aan een duidelijk en snel te realiseren doel. In andere steden is dat ook gelukt. Ook de toenemende overlast van m.n. bezorg scooters zorgt voor meer ongelukken en overlast op straat.

Naam van indiener

Cor van Kippersluis

Namen van mede-indieners

Anita Hollenkamp

Willem Schippers

Dit amendement valt in categorie 3. Advies: **niet overnemen.**

Discussie samen met amendement 33, dat dezelfde strekking heeft. Hoewel we beide amendementen ontraden zouden we adviseren om alleen voor amendement 33 te stemmen als je wilt dat dit standpunt een plek krijgt in het programma.

We hebben zelf een aantal hele positieve voorbeelden van de sloopregeling gezien. Het doel van de slooppremie is om mensen die afhankelijk zijn van hun vervuilende scooter/brommer (vaak Tomos) niet op te zadelen met financiële problemen maar om ze te ondersteunen in de transitie en het voor hen mogelijk te maken over te stappen naar een duurzaam alternatief. Daarnaast is het jaar 2023 niet haalbaar voor een verkiezingsprogramma waarvoor de coalitieonderhandelingen in 2022 zullen plaatsvinden.

Amendement 27 - Maximum snelheid elektrisch vervoer

Het amendement betreft een:

Toevoeging van een nieuw punt aan het conceptprogramma. Pagina 16, na punt 4

Hoofdstuktitel; standpunt nummer (paginanummer):

Een duurzaam en schoon verkeersnetwerk.

Nieuwe tekst van het punt:

Er komt per 2023 een maximum snelheid voor elektrische scooters, -brommers en -fietsen van 25 km/uur in de binnenstad. De minimumleeftijd om op een elektrische fiets te mogen bezorgen wordt gelijk aan de leeftijd waarop men op een scooter of brommer mag rijden.

Toelichting amendement (max 200 woorden):

De toenemende overlast van m.n. bezorg scooters en brommers zorgt voor meer ongelukken en overlast op straat. En soms zie je kinderen die lijken net van de basisschool te zijn met 35 km/uur op elektrische fietsen bezorgen. Ik ken meerdere mensen die hierdoor zijn gevallen. En het is uitbuiting.

Naam van indiener

Cor van Kippersluis

Namen van mede-indieners

Anita Hollenkamp

Willem Schippers

Dit amendement valt in categorie 3. Advies: Niet overnemen.

Er gelden al maximumsnelheden voor elektrische fietsen (25km/u) en brommers/scooters op fietspaden binnen de bebouwde kom (30km/u). Dat is helaas al lastig handhaafbaar maar wel enkel een landelijke bevoegdheid om aan te passen, dat geldt ook voor de leeftijdsbepaling. Het is daarnaast lastig te verenigen met programmapunt 16 waarin we brommers en scooters juist op sommige plekken naar de rijbaan willen verplaatsen.

Amendement 27 en 33 hebben dezelfde strekking en dezelfde indiener. Daarom eenmaal discussie. Bij amendement 33 gaan we direct over tot stemming.

Amendement 28- Kwetsbare verkeersdeelnemers

Het amendement betreft een:

Toevoeging van een nieuw punt aan het conceptprogramma. (Pagina 17, invoegen na punt 16)

Nieuwe tekst van het punt:

Voor realisatie veilige fietsroutes wordt extra prioriteit gegeven aan routes, die door veel scholieren gebruikt worden. Hierbij speciale aandacht voor routes naar het middelbare scholenkwartier in het Boerhaavedistrict. Kruispunt Rijsburgerweg/Wassenaarseweg/Kagerstraat wordt aangepast.

Toelichting

Middelbare scholieren zijn kwetsbare verkeersdeelnemers. De weg naar school voor deze deelnemers moet veilig zijn. In het Boerhaavekwartier zijn vijf scholen. Dit geeft veel fietsverkeer. Dit punt is nog onvoldoende belicht in de gemeentelijke fietsnota.

Indiener:

Paul Duijvensz

Namen van mede-indieneren

Edith van Middelkoop

Dik Toet

Dit amendement valt in categorie 2. Advies: **Overnemen.**

De weg naar school dient voor scholieren veilig te zijn, dus goed om juist daar prioriteit aan te geven.

Amendement 29: Stimuleren OV voor mensen kleine beurs**Het amendement betreft een:**

Toevoeging van een nieuw punt aan het conceptprogramma

Hoofdstuktitel; standpunt nummer (paginanummer):

Duurzaam bereikbaar; 19 (18)

Oude tekst van het punt:

N.v.t.

Nieuwe tekst van het punt:

"Vergroening vereist dat het OV een betaalbaarder en aantrekkelijker alternatief vormt voor vervuulende alternatieven voor alle Leidenaren. Gemeente Leiden levert een bijdrage zodat het stadsvervoer ook voor mensen met een kleine beurs ook betaalbaar/beschikbaar blijft, bijvoorbeeld door middel van korting of gratis reizen met behulp van de voorgestelde Sleutelpas."

Toelichting amendement (max 200 woorden):

Één van de grootste uitdagingen van het bestrijden van de klimaatramp is het ervoor zorgen dat de gehele maatschappij verduurzaamd. Voor mensen die minder kapitaalkrachtig zijn is dit een gigantische uitdaging. Vanuit gelijkwaardigheidsbeginsel en sociaal oogpunt, is het wenselijk dat wij als maatschappij deze mensen faciliteren ook die stap te nemen.

Naam van indiener

Maurits Donga

Namen van mede-indieneren

Sita Dewkalie

Gemma Lago

Dit amendement valt in categorie 2. Advies: **Niet overnemen.**

Hoewel we het doel volledig onderschrijven is het helaas een loze belofte. Dit ligt buiten de bevoegdheden van de gemeente. Het veranderen van de tarieven, het geven van korting etc. is geen bevoegdheid van de gemeente en daarmee zou dit een puur symbolisch standpunt zijn.

Amendement 30: Blik van de straat

Het amendement betreft een:

Wijziging van een punt in het conceptprogramma.

Hoofdstuktitel; standpunt nummer (paginanummer):

De straat wordt voor mensen, natuur en spelende kinderen. Pagina 19, punt 2

Oude tekst van het punt:

Bij de uitbreiding van de autoluwe binnenstad worden de parkeerplekken op het Rapenburg, de Oude Vest en de Herengracht opgeheven zodat deze mooie plekken in de stad weer toegankelijk worden.

Nieuwe tekst van het punt:

Bij de uitbreiding van de autoluwe binnenstad worden de parkeerplekken op het Rapenburg, de Oude Vest, **de Oude Singel, de Steenshuur, de Lange Mare** en de Herengracht opgeheven zodat deze mooie plekken in de stad weer toegankelijk worden.

Toelichting amendement (max 200 woorden):

Er is vele miljoenen belastinggeld van Leidenaars in 2 ondergrondse parkeergarages

gestoken. Dit was om “het blik van straat te halen “ Daar is nog maar weinig van terechtgekomen. Om van Leiden nog meer een fietsstad te maken, is het nodig dat je op o.a. de Oude Singel zonder ruimtegebrek kan passeren op de fiets. En: rendabele parkeergarages is ook wat waard.....

Naam van indiener

Cor van Kippersluis

Namen van mede-indieners

Anita Hollenkamp

Willem Schippers

Dit amendement valt in categorie 2. Advies: **Overnemen**

Amendement 31A: Maximum snelheid binnenstad

Het amendement betreft een:

Wijziging van een punt in het conceptprogramma.

Hoofdstuktitel; standpunt nummer (paginanummer):

De straat wordt voor mensen, natuur en spelende kinderen. Pagina 19, punt 4

Oude tekst van het punt:

In overleg met de buurtbewoners maken we meer straten deels autovrij. Op onoverzichtelijke locaties midden in de wijken, en op plekken waar veel ruimte voor voetgangers en spelende kinderen is, wordt 15 km/uur de norm. Ook zorgen we dat waar mogelijk, deze wegen niet toegankelijk zijn voor doorgaand verkeer.

Nieuwe tekst van het punt:

In overleg met de buurtbewoners maken we meer straten deels autovrij. Op onoverzichtelijke locaties midden in de wijken, en op plekken waar veel ruimte voor voetgangers en spelende kinderen is, wordt 15 km/uur de norm. Ook zorgen we dat waar mogelijk, deze wegen niet toegankelijk zijn voor doorgaand verkeer. **Buiten de belangrijkste hoofdwegen de stad in en uit en tussen bepaalde wijken wordt maximaal 30 km/uur de norm.**

Toelichting amendement (max 200 woorden):

Veiligheid. Ontmoediging auto. Luchtkwaliteit.

Naam van indiener

bestuur

Dit amendement valt in categorie 3. Advies: **Neutraal**.

Discussie samen met amendement 31B.

Alternatief amendement op amendement 31B dat beter past bij de ambitie om dingen die we voor de hele stad zouden willen behandelen ook voor de hele stad te gebruiken. Dat amendement gaat alleen over de binnenstad. De maatregel om 30 km/h de norm te maken in de stad komt ten behoeve aan veiligheid, luchtkwaliteit en een fijne omgeving voor fietsers en voetgangers. Om de doorstroom niet te verstoren zal op sommige verbindingswegen de snelheid hoger blijven, maar we zetten ons in voor een autoluwe stad. Dit amendement betreft een verbeterde omschrijving van 31b, zodat de norm niet alleen in de binnenstad geldt, maar ook in buitenwijken met meer groen en spelende kinderen.

Indien amendement 31A wordt aangenomen, wordt 31B niet in stemming gebracht. We vervolgen in dat geval met amendement 32.

Amendement 31B: Maximum snelheid binnenstad

Het amendement betreft een:

Wijziging van een punt in het conceptprogramma.

Hoofdstuktitel; standpunt nummer (paginanummer):

De straat wordt voor mensen, natuur en spelende kinderen. Pagina 19, punt 4

Oude tekst van het punt:

In overleg met de buurtbewoners maken we meer straten deels autovrij. Op onoverzichtelijke locaties midden in de wijken, en op plekken waar veel ruimte voor voetgangers en spelende kinderen is, wordt 15 km/uur de norm. Ook zorgen we dat waar mogelijk, deze wegen niet toegankelijk zijn voor doorgaand verkeer.

Nieuwe tekst van het punt:

In overleg met de buurtbewoners maken we meer straten deels autovrij. Op onoverzichtelijke locaties midden in de wijken, en op plekken waar veel ruimte voor voetgangers en spelende kinderen is, wordt 15 km/uur de norm. Ook zorgen we dat waar mogelijk, deze wegen niet toegankelijk zijn voor doorgaand verkeer. **In de gehele binnenstad wordt 30km/uur de norm**

Toelichting amendement (max 200 woorden):

Veiligheid. Ontmoediging auto. Luchtkwaliteit.

Naam van indiener

Cor van Kippersluis

Namen van mede-indieners

Anita Hollenkamp

Willem Schippers

Dit amendement valt in categorie 3. Advies: **Niet overnemen.**

We willen graag zo veel mogelijk standpunten die voor de gehele stad gelden. Het lijkt ons daarom niet wenselijk specifiek de binnenstad te benoemen wanneer dit ook op sommige andere plekken een goede maatregel zou kunnen zijn.

Amendement 32A - Langzame verkeersdeelnemers

Het amendement betreft een:

Toevoeging van een nieuw punt aan het conceptprogramma

Hoofdstuktitel; standpunt nummer (paginanummer):

De straat wordt voor mensen, natuur en spelende kinderen, na punt 4, pagina 19

Oude tekst van het punt:

nvt

Nieuwe tekst van het punt:

We houden bij de inrichting van het verkeer rekening met langzamere verkeersdeelnemers. Voor voetgangers en fietsers zorgen we voor voldoende tijd en rust om over te steken.

Toelichting amendement (max 200 woorden):

Sommige plekken in Leiden zijn ingericht op fitte mensen die wel even naar de overkant sprinten of die in geval van nood wel van hun fiets springen. Niet iedereen kan zo snel reageren, en daarom moeten we zorgen voor rust en overzicht. Een stoplicht met voldoende tijd is prettig voor iemand die slecht ter been is.

Naam van indiener

Gerard Krol

Namen van mede-indieners

Bart van Welzenis

Wim Guiking

Dit amendement valt in categorie 2. Advies: **Overnemen.**

Goede toevoeging om ook rekening te houden met minder fitte verkeersdeelnemers en hen de rust te geven om veilig over te steken.

32A en 32B kunnen onafhankelijk van elkaar in stemming worden gebracht, geen consequenties voor de routing.

Amendement 32B - Langzame verkeersdeelnemers

Het amendement betreft een:

Toevoeging van een nieuw punt aan het conceptprogramma

Hoofdstuktitel; standpunt nummer (paginanummer):

De straat wordt voor mensen, natuur en spelende kinderen, na punt 4, pagina 19

Oude tekst van het punt:

nvt

Nieuwe tekst van het punt:

Op de weg zorgen we ervoor dat fietsers geen last hebben van snelle elektrische tweewielers zoals elektrische fietsen.

Toelichting amendement (max 200 woorden):

Voorbij zoevende elektrische fietsen vormen een onoverzichtelijke en gevaarlijke factor voor andere verkeersdeelnemers. Daarom moeten we fietsers en (snelle) elektrische fietsen als verkeersstromen splitsen.

Naam van indiener

Gerard Krol

Namen van mede-indieners

Bart van Welzenis

Wim Guiking

Dit amendement valt in categorie 2. Advies: **Niet overnemen.**

Ook elektrische fietsen willen we stimuleren. De maximum snelheid daarvoor is al 25 km/uur. We erkennen dat dit problemen kan veroorzaken maar de oplossingen kosten veel

ruimte op de weg die we ofwel niet hebben, ofwel al op andere plekken in het programma hebben staan, ofwel waarvoor we de ruimte graag anders gebruiken.

Amendement 33: Verbod fossiele scooters

Het amendement betreft een:

Wijziging van een punt in het conceptprogramma.

Hoofdstuktitel; standpunt nummer (paginanummer):

De straat wordt voor mensen, natuur en spelende kinderen. Pagina 19, punt 11

Oude tekst van het punt:

Oude tweetakt-brommers en scooters zorgen voor erg veel luchtverontreiniging. Daarom komen we met een slooppremie voor vervuilende brommers en scooters. Eigenaren kunnen daarmee overstappen naar een duurzaam alternatief zoals een elektrische scooter of fiets.

Nieuwe tekst van het punt:

Oude tweetakt-brommers en scooters zorgen voor erg veel luchtverontreiniging. **Daarom worden vervuilende brommers en scooters per 2023 in de binnenstad verboden. En in 2025 in heel Leiden.** Eigenaren kunnen **daarna** overstappen naar een duurzaam alternatief zoals een elektrische scooter of fiets.

Toelichting amendement (max 200 woorden):

Een slooppremie is extreem fraudegevoelig. Dus niet doen. Gezien de stand van het klimaat is het raar dat die vervoersmiddelen niet al jaren verboden zijn. Het is 1 voor 12.

Naam van indiener

Cor van Kippersluis

Namen van mede-indieners

Anita Hollenkamp

Willem Schippers

Dit amendement valt in categorie 3. Advies: **Niet overnemen.**

Dit amendement heeft dezelfde strekking als amendement 27. We voeren eenmaal discussie, en gaan direct naar stemming.

We hebben zelf een aantal hele positieve voorbeelden van de sloopregeling gezien. Het doel van de slooppremie is om mensen die afhankelijk zijn van hun vervuilende scooter/brommer (vaak Tomos) niet op te zadelen met financiële problemen maar om ze te ondersteunen in de transitie en het voor hen mogelijk te maken over te stappen naar een duurzaam alternatief. Daarnaast is het jaar 2023 niet haalbaar voor een verkiezingsprogramma waarvoor de coalitieonderhandelingen in 2022 zullen plaatsvinden.

Amendement 34: Duurzame bevoorrading

Het amendement betreft een:

Wijziging van een punt in het conceptprogramma.

Hoofdstuktitel; standpunt nummer (paginanummer):

We maken werk van duurzame bevoorrading. Pagina 20, punt 25

Oude tekst van het punt:

In samenwerking met lokale ondernemers en de transportsector werkt de gemeente verder aan uitstootvrije bevoorrading in uiterlijk 2025. Er komen voldoende overslagpunten aan de randen van de stad waarvandaan bevoorrading van bedrijven en pakketjes naar inwoners duurzaam en kleinschalig door de stad worden vervoerd. In lijn met deze doelstelling moeten ook bezorgers van maaltijden en pakketjes uiterlijk 2025 uitstootvrij en bij voorkeur met de (elektrische) fiets worden vervoerd.

Nieuwe tekst van het punt:

In samenwerking met lokale ondernemers en de transportsector werkt de gemeente verder aan uitstootvrije bevoorrading in uiterlijk **2024**. Er komen voldoende overslagpunten aan de randen van de stad waarvandaan bevoorrading van bedrijven en pakketjes naar inwoners duurzaam en kleinschalig door de stad worden vervoerd. In lijn met deze doelstelling moeten ook bezorgers van maaltijden en pakketjes uiterlijk **2023** uitstootvrij en bij voorkeur met de (elektrische) fiets worden vervoerd.

Toelichting amendement (max 200 woorden):

Luchtkwaliteit. Klimaatdoelstellingen. Het is 1 voor 12.

Naam van indiener

Cor van Kippersluis

Namen van mede-indieners

Anita Hollenkamp

Willem Schippers

Dit amendement valt in categorie 3. Advies: **Niet overnemen.**

Met een jaar eerder verander je niet veel terwijl dit voor lokale ondernemers - die bovendien afgelopen periode een lastige en onzekere periode hadden - heel veel extra kosten met zich meebrengt waarop ze zich in naar schatting anderhalf / een half jaar moeten voorbereiden (na collegevorming). 2025 is al snel en in lijn met de gemaakte afspraken en kan er daarmee voor zorgen dat kleinere lokale ondernemers die we ondersteunen overeind kunnen blijven in de concurrentiestrijd met grote (multi)nationals als bol.com etc.

Amendement 35: Meer prullenbakken

Het amendement betreft een:

Toevoeging van een nieuw punt aan het conceptprogramma

Hoofdstuktitel; standpunt nummer (paginanummer):

Afval als grondstof, na punt 20, pagina 23

Oude tekst van het punt:

nvt

Nieuwe tekst van het punt:

Het moet makkelijk zijn om je afval netjes weg te gooien. We zorgen daarom dat er bij meer bankjes een goede prullenbak staat. Goede prullenbakken zijn degelijk, groot, en niet makkelijk leeg te halen door vogels.

Toelichting amendement (max 200 woorden):

Het is behoorlijk raar dat je soms 200 meter moet lopen met je bananenschil of je lege blikje voor je bij een prullenbak bent.

Naam van indiener

Gerard Krol

Namen van mede-indieners

Bart van Welzenis

Maurits Donga

Dit amendement valt in categorie 2. Advies: **Overnemen.**

Eens dat meer bankjes een goede prullenbak kunnen gebruiken. Niet op alle locaties is dit wenselijk (afval kan afval aantrekken en daarmee voor overlast zorgen, en het moet goed bereikbaar zijn), maar we herkennen dat specifieke locaties er wel wat meer kunnen hebben.

Amendement 35 en 36 hebben betrekking op hetzelfde standpunt, maar kunnen onafhankelijk van elkaar in stemming worden gebracht.

Amendement 36: Stuk park zonder honden

Het amendement betreft een:

Toevoeging van een nieuw punt aan het conceptprogramma

Hoofdstuktitel; standpunt nummer (paginanummer):

Afval als grondstof na punt 20 pagina 23

Oude tekst van het punt:

nvt

Nieuwe tekst van het punt:

Meer parken krijgen een stuk dat is afgesloten voor honden. Hier kunnen kinderen veilig spelen en kan iedereen gerust picknicken of zonnen op het gras.

Toelichting amendement (max 200 woorden):

Honden kunnen veel overlast veroorzaken. Ook opgeruimde hondenpoep is nog vies, en de 1% die het niet opruimt levert veel overlast op. Bovendien zijn er ook veel slecht opgevoede honden die voor kinderen en volwassenen eng zijn.

N.B. Dit punt zou ook ergens anders in het programma kunnen, heb het nu geplaatst achter de enige vermelding van hondenpoep die we hebben.

Naam van indiener

Gerard Krol

Namen van mede-indieners

Maurits Donga

Wim Guiking

Dit amendement valt in categorie 2. Advies: **overnemen**

We kunnen ons goed voorstellen dat het fijn is wanneer meer parken een hondenvrije zone hebben. In andere delen van het park blijven honden welkom.

Amendement 37A - Vuurwerkoverlast

Het amendement betreft een:

Wijziging van een punt in het conceptprogramma

Hoofdstuktitel; standpunt nummer (paginanummer):

We verminderen verkeersoverlast en zorgen voor een schone omgeving

Pagina 23, punt 22

Oude tekst van het punt:

We breiden het vuurwerkverbod in de binnenstad op termijn uit naar heel Leiden. De gemeente organiseert tenminste één grote vuurwerkshow in de binnenstad waar heel Leiden welkom is. Wijkverenigingen, bewoners en ondernemers kunnen vergunningen krijgen voor vuurwerkshows door professionele organisaties op andere locaties in Leiden.

Nieuwe tekst van het punt:

We breiden het vuurwerkverbod in de binnenstad **in ieder geval in 2023** uit naar heel Leiden. De gemeente organiseert tenminste één grote vuurwerkshow in de binnenstad waar heel Leiden welkom is. Wijkverenigingen, bewoners en ondernemers kunnen vergunningen krijgen voor vuurwerkshows door professionele organisaties op andere locaties in Leiden.

Toelichting amendement (max 200 woorden):

Zowel voor de veiligheid van mens en dier, de schone lucht en voor mensen met astma en andere luchtweg ziekten (zoals ik) had vuurwerk al jaren geleden moeten worden verboden. Daarom een termijn, want er zijn al eerder plannen over gemaakt en niet uitgevoerd.

Naam van indiener

Cor van Kippersluis

Namen van mede-indieners

Anita Hollenkamp

Willem Schippers

Dit amendement valt in categorie 2. Advies: **niet overnemen.**

Het niet haalbaar om dit in 2023 geregeld te hebben gezien de coalitie onderhandelingen pas in 2022 beginnen.

37A en 37B kunnen onafhankelijk van elkaar in stemming worden gebracht, geen consequenties voor de routing.

Amendement 37B - Vuurwerkoverlast

Het amendement betreft een:

Wijziging van een punt in het conceptprogramma

Hoofdstuktitel; standpunt nummer (paginanummer):

We verminderen verkeersoverlast en zorgen voor een schone omgeving

Pagina 23, punt 22

Oude tekst van het punt:

We breiden het vuurwerkverbod in de binnenstad op termijn uit naar heel Leiden. De gemeente organiseert tenminste één grote vuurwerkshow in de binnenstad waar heel Leiden welkom is. Wijkverenigingen, bewoners en ondernemers kunnen vergunningen krijgen voor vuurwerkshows door professionele organisaties op andere locaties in Leiden.

Nieuwe tekst van het punt:

We breiden het vuurwerkverbod in de binnenstad op termijn uit naar heel Leiden. De gemeente organiseert **maximaal** één grote vuurwerkshow in de binnenstad waar heel Leiden welkom is. Wijkverenigingen, bewoners en ondernemers kunnen vergunningen krijgen voor vuurwerkshows door professionele organisaties op andere locaties in Leiden.

Toelichting amendement (max 200 woorden):

Zowel voor de veiligheid van mens en dier, de schone lucht en voor mensen met astma en andere luchtweg ziekten (zoals ik) had vuurwerk al jaren geleden moeten worden verboden. Daarom een termijn, want er zijn al eerder plannen over gemaakt en niet uitgevoerd.

Naam van indiener

Cor van Kippersluis

Namen van mede-indieners

Anita Hollenkamp

Willem Schippers

Dit amendement valt in categorie 2. Advies: **Niet overnemen.**

We het wenselijk om inwoners een alternatief te bieden voor het traditionele consumentenvuurwerk, o.a. om overlast van illegaal vuurwerk te kunnen voorkomen.

Amendement 38: Vervuilers betalen

Het amendement betreft een:

- Wijziging van een punt in het conceptprogramma

Hoofdstuktitel; standpunt nummer (paginanummer):

Afval als grondstof; 23 (23)

Oude tekst van het punt:

We zijn zuinig op onze grond en ons water. Om het grondwater te beschermen en verontreinigde grond te saneren werken we samen met regiogemeenten. De gemeente gaat nieuwe bodemverontreiniging tegen. Vervuilers van grond betalen zelf de kosten van de bodemsanering.

Nieuwe tekst van het punt:

We zijn zuinig op onze grond en ons water. Om het grondwater te beschermen en verontreinigde grond te saneren werken we samen met regiogemeenten, **het waterschap en de provincie**. De gemeente gaat nieuwe bodemverontreiniging **en watervervuiling** tegen. **Vervuilers betalen zelf de kosten van de reiniging van de vervuiling.**

Toelichting amendement (max 200 woorden):

Naast het bestrijden van bodemvervuiling moeten we ook ervoor zorgen dat de waterkwaliteit gewaarborgd blijft in Leiden en daarom moeten we in Leiden ook optreden tegen watervervuiling.

Naam van indiener

Maurits Donga

Namen van mede-indieners

Sita Dewkalie

Gemma Lago

Sjoerd Huisman

Dit amendement valt in categorie 1. Advies: **overnemen**

Amendement 39: Vermijden aanbesteding zorg en welzijn

Het amendement betreft een:

Toevoeging van een nieuw punt aan het conceptprogramma

Hoofdstuktitel; standpunt nummer (paginanummer):

Pag. 31 na punt 22

Oude tekst van het punt:

N.v.t.

Nieuwe tekst van het punt:

Financiering van zorg en welzijn

Zorg en welzijn leent zich niet voor marktwerking. Bij de financiering van zorg en welzijn vanuit de gemeentelijke overheid wordt de systematiek van aanbesteding vermeden.

Toelichting amendement (max 200 woorden):

Marktwerking is geen doelmatige manier om zorg en welzijn te reguleren. Het leidt tot overmatige bureaucratie en geeft de verkeerde prikkels om aanbieders van zorg en welzijn aan te zetten tot samenwerking en vernieuwing. Het werkt averechts op het reguleren of zonodig opschudden van het werkveld. Hiervoor is een strakke en inhoudelijke aansturing vanuit de gemeente in dialoog met werkers en cliënten in zorg en welzijn nodig.

Aanbesteding houdt onvoldoende rekening met de continuïteit van het werk van de broodnodige vrijwilligers die in zorg en welzijn werkzaam zijn.

Naam van indiener

Dik Toet

Namen van mede-indieners

Edith van Middelkoop

Paul Duyvensz

Dit amendement valt in categorie 3. Advies: **Niet overnemen.**

Aanbestedingen dienen een nastrevenswaardig doel, namelijk eerlijke kansen voor aanbieders en het voorkomen van nepotisme. In de praktijk, komen er problemen voor, maar de gemeente kan niet alleen een systeemwijziging realiseren. De gemeente is gebonden aan landelijke en Europese wetgeving omtrent inkoop. Tenslotte levert ook onderhandse gunning of inkoop onder het mom van subsidiëring juist regelmatig problemen op, omdat de gemeente vastgroeit in een relatie met een aanbieder en bij wanprestaties te weinig middelen heeft om betere prestaties af te dwingen of tijdig de relatie te verbreken en een andere partij in te schakelen.

Amendement 40: Samenhangend beleid voor jongeren

Het amendement betreft een:

Toevoeging van een nieuw punt aan het conceptprogramma

Hoofdstuktitel; standpunt nummer (paginanummer):

Opgroeien in Leiden; 19 (33)

Oude tekst van het punt:

NvT

Nieuwe tekst van het punt:

De fysieke en mentale gezondheid van kinderen en jongeren is een gedeelde verantwoordelijkheid van ouders/verzorgers en maatschappij. GL wil een samenhangend beleid voor gezonde voeding, voldoende beweging, culturele en kunstzinnige vorming, psychische gezondheid (zoals pesten, verslavingen, verkeersveiligheid, toegang tot hulpverlening) en recreatie. Wat betreft recreatie wil GL onderzoeken of een jongeren(ontmoetings)centrum in de stad opgericht kan worden.

Toelichting amendement (max 200 woorden):

Het hoofdstuk Opgroeien in Leiden focust zich op buiten zijn en leren en ontwikkelen. Dat zijn belangrijke punten, maar het is onvoldoende, gezien de moeilijke tijd waarin kinderen en jongeren leven. Kwaliteit van onderwijs, onvoldoende woningen (denk aan gescheiden ouder met kinderen die nergens kan wonen), geen perspectief op eigen woning, op baanzekerheid, angst om klimaatverandering, prestatiedruk, bedreigen het welbevinden van kinderen en jongeren. Dit amendement probeert de urgentie van nieuw en samenhangend beleid voor 0-20 jarigen te verwoorden (al kan dat completer en anders; beschouw dit als een voorzet).

Naam van indiener

Hilde van Dijk

Namen van mede-indieners

Edith van Middelkoop

Gerard Krol

Astrid Suurmond

Popko Kuiper

Dit amendement valt in categorie 2. Advies: **Overnemen.**

Goede aanvulling.

Amendement 41: Zwemmen in openbaar water**Het amendement betreft een:**

Toevoeging van een nieuw punt aan het conceptprogramma

Hoofdstuktitel; standpunt nummer (paginanummer):

Sport en recreatie, na 3, pagina 35

Oude tekst van het punt:

nvt

Nieuwe tekst van het punt:

Er wordt al veel gezwommen in openbaar water in Leiden. Dat is niet gek, want het is leuk, gratis en dichtbij. Het algehele verbod om in openbaar water te zwemmen in Leiden wordt daarom afgebouwd naar plekken waar zwemmen gevaarlijk is, zoals drukke kruispunten en plekken waar binnenvaartschepen varen.

Toelichting amendement (max 200 woorden):

Het is een rare situatie dat zwemmen niet mag maar wordt gedoogd. Dit heeft als risico dat handhaving inconsistent gebeurt. Daarnaast moeten we ook voorkomen dat het water in Leiden een autoweg wordt voor boten waar geen ruimte meer is voor langzamer verkeer.

Naam van indiener

Gerard Krol

Namen van mede-indieneren

Bart van Welzenis

Maurits Donga

Dit amendement valt in categorie 2. Advies: **Niet overnemen.**

Er zijn bepaalde eisen aan plekken waar algemeen gezwommen mag worden die het lastig en duur maken om het verbod breed op te heffen. Een daarvan is dat er regelmatige controles moeten worden uitgevoerd op waterkwaliteit (algen en andere ziekteverwekkers) en op de veiligheid (fietswrakken etc.). Het kan daarom de gemeente Leiden problemen opleveren als dit zonder goed plan zou worden uitgevoerd. Om wel gelegenheid te geven om meer te zwemmen in Leiden pleiten we daarom al voor een stadsstrand. Het zou mooi zijn als dit zo'n succes wordt dat we in een volgend programma kunnen pleiten voor een eerste uitbreiding maar dit voorstel lijkt ons nog een stap te ver.

Amendement 42 - Verwijderen paragraaf horeca en nachtleven

Het amendement betreft een:

- Wijziging van een punt in het conceptprogramma
- Verplaatsing van een paragraaf uit het conceptprogramma

Hoofdstuktitel; standpunt nummer (paginanummer):

Kunst, cultuur en sfeer

Oude tekst van het punt:

Kunst, cultuur en sfeer. (titel van dit hoofdstuk)

Paragraaf Horeca en nachtleven

Nieuwe tekst van het punt:

Kunst en cultuur

Verplaatsen paragraaf Horeca en nachtleven

Toelichting amendement (max 200 woorden):

Merkwaardig om horeca en nachtleven te associëren met kunst en cultuur. Voorstel om deze paragraaf te verplaatsen naar sport en recreatie. In het hoofdstuk Sport en Recreatie kan overigens ook het onderdeel Toerisme ondergebracht worden.

Naam van indiener

Hilde van Dijk

Namen van mede-indieneren

Edith van Middelkoop

Astrid Suurmond

Popko Kuiper

Dit amendement valt in categorie 3. Advies: **Niet overnemen.**

De paragraaf horeca en nachtleven is in samenhang met het hoofdstuk kunst, cultuur en sfeer geschreven. De paragraaf past daarom wat ons betreft het beste op deze plek in het programma. Kunst, cultuur, horeca en nachtleven dragen alle bij aan een bruisende, levendige stad. Ook is de grens tussen horeca en cultuur niet altijd zo eenduidig. Locaties als de Nobel waar muziek en horeca samenkomen, zij hier een voorbeeld van. Bovendien is het hoofdstuk sport en recreatie heeft vooral raakvlak met gezondheid en openbare ruimte, buiten zijn. Daarom zijn we geen voorstander van verplaatsen.

Titels zijn in principe niet amendeerbaar. Mocht de ALV instemmen met verplaatsing van de paragraaf horeca en nachtleven, dan passen in de redactie de titel ook aan.

Amendement 43: Investeren in kunst en cultuur

Het amendement betreft een:

Wijziging van een punt uit het conceptprogramma

Hoofdstuktitel; standpunt nummer (paginanummer):

Kunst, cultuur en sfeer 15 (37)

Oude tekst van het punt:

15. We investeren fors in cultuur de komende periode, zowel in geld als in aandacht.

Nieuwe tekst van het punt:

15. We investeren fors in kunst en cultuur de komende periode, zowel in geld als in aandacht.

Toelichting amendement (max 200 woorden):

Onduidelijk waarom in dit hoofdstuk kunst en cultuur steeds onder een noemer worden gebracht en bij dit punt plotseling alleen geïnvesteerd wordt in cultuur. Of wordt in deze paragraaf (Kunst en cultuur doen we samen) een andere kunst bedoeld dan in de paragraaf Kunst en cultuur voor en door de makers, waar wel investeringen voor kunst zijn opgenomen?

Als in de paragraaf 'kunst en cultuur doen we samen' het begrip 'kunst' toch dezelfde definitie heeft als in de paragraaf 'kunst en cultuur voor en door de makers' dan moet de paragraaftitel (kunst doen we samen) en de zinsnede 'iedereen moet zich kunnen herkennen in kunst' (onder 17) geschrapt worden. Immers: kunst is autonoom, behoort tot de individuele vrijheid en mag bestaan zonder politieke voorwaarden als samen doen, herkenbaarheid, in de buurten brengen, etc.

Voorstel om deze paragraaf nog eens te bekijken op inconsistentie wat betreft autonomie van kunst.

Naam van indiener

Hilde van Dijk

Namen van mede-indieners

Edith van Middelkoop

Popko Kuiper

Astrid Suurmond

Gerard Krol

Dit amendement valt in categorie 1. Advies: **Overnemen.**

In de eindredactie pakken we ook de suggestie op de gehele paragraaf te bezien op consistentie.

Amendement 44: Cultuurcoaches schrappen

Het amendement betreft een:

Verwijdering van een punt uit het conceptprogramma

Hoofdstuktitel; standpunt nummer (paginanummer):

Kunst, cultuur en sfeer punt 24 (p.38)

Oude tekst van het punt:

24. We zetten extra cultuurcoaches in, die in de wijken meer diverse en bredere groepen bereiken met cultuur, ook op het snijvlak van (jeugd)zorg, educatie en ontwikkeling. Deze cultuurcoaches onderhouden banden met de instellingen en makers van de stad, en kunnen jongeren laagdrempelig in aanraking laten komen met kunst en cultuur.

Toelichting amendement (max 200 woorden):

Het is onduidelijk wat de cultuurcoaches tot nu toe hebben opgeleverd, dus noodzaak extra coaches is niet onderbouwd. Daarbij hoort in het verkiezingsprogramma de 'wat' vraag centraal te staan, niet de 'hoe' vraag. Punten 15, 16 en 17 beschrijven al wat de cultuurcoaches doen of horen te doen. Daarmee kan punt 24 vervallen. Te overwegen valt om punt 24 (in de 'wat' vorm) te verplaatsen naar het hoofdstuk Opgroeien in Leiden.

Naam van indiener

Hilde van Dijk

Namen van mede-indieners

Edith van Middelkoop

Astrid Suurmond

Dit amendement valt in categorie 2. Advies: Niet overnemen.

De cultuurcoaches zijn de onmisbare schakels naar de wijken en de jeugd in de wijken waar de cultuurparticipatie laag is. Daarom zien we graag dat ook deze professionals benoemd blijven staan.

Amendement 45: Co-creatie

Het amendement betreft een: Directe Democratie

Toevoeging van een nieuw punt aan het conceptprogramma

Hoofdstuktitel; standpunt nummer (paginanummer): 41

Directe democratie: na punt 6

GroenLinks zorgt voor meer mogelijkheden voor het uitoefenen van de directe democratie door de mogelijkheden van co-creatie te bevorderen en toe te passen.

Voetnoot bij co-creatie: Co-creatie is een vorm van samenwerking, waarbij alle deelnemers invloed hebben op het proces en het resultaat van dit proces, zoals een plan, advies of

product. Kenmerken van co-creatie zijn dialoog, gezamenlijkheid, enthousiasme, daadkracht en focus op het resultaat.

Toelichting amendement (max 200 woorden)

In het verkiezingsprogramma staat veel geschreven over participatie. Nieuw is al de stap naar het middel Burgerberaad wat nu in het concept verkiezingsprogramma staat opgenomen. Daarnaast wordt in Leiden de participatieladder gehanteerd. Van de eerste trede, “informatie” naar “co-creatie”, dat is dan de hoogste trede van de ladder. Deze hoogste trede “co-creatie” is een laagdrempelige mogelijkheid om als burger werkelijk directe invloed te hebben, want de samenwerking met de gemeente als partner is gelijkwaardig aan elkaar en gaat dus wat betreft participatie het meest ver: de zeggingskracht van de Leidenaar is dan gelijkwaardig aan de inbreng/invloed van de gemeente. Van de kant van de gemeente vraagt dat dan ook een werkelijk open houding om deze kans samen met Leidenaren te benutten. Dat zal voor hen ook nieuw zijn en een uitstekende manier om directe democratie juist ook bij de gemeente meer plek te geven. Vanuit de kant van de Leidenaren geeft geslaagde co-creatie kans op meer vertrouwen in de Leidse overheid.

Naam van indiener

Edith van Middelkoop

Namen van mede-indiener

Maarten Visser Paul Duijvensz Astrid Suurmond
Hilde van Dijk Gerard Krol Popko Kuiper Dik Toet

Dit amendement valt in categorie 2. Advies: **Neutraal**

We zijn voor meer co-creatie. De term vinden we echter weinig toegankelijk. In andere standpunten is een passender bewoording opgenomen, zie standpunt 7 (right to challenge) en standpunt 9.

Amendement 46: Voorbeeld Donut-gedachtegoed

Het amendement betreft een:

Toevoeging van een nieuw punt aan het conceptprogramma

Hoofdstuktitel; standpunt nummer (paginanummer):

Na Leidse donut, p. 54

Oude tekst van het punt:

nvt

Nieuwe tekst van het punt:

We steunen actief initiatieven met sociaal-ecologische doelstellingen die concreet invulling geven aan het Donut gedachtegoed. Hiermee versterken we tegelijkertijd de *brede welvaart* en als *duurzaamheid* in onze stad. Een voorbeeld van zo'n initiatief is: het inzamelen van gebruikte laptops om deze op te knappen en ter beschikking te stellen aan (kans)arme Leidenaren.

Toelichting amendement (max 200 woorden):

Deze tekst verduidelijkt hoe de donutgedachte concreet kan worden gemaakt. GL kan zo zorgen dat brede welvaart en duurzaamheid elkaar versterken.

Het concrete voorbeeld komt uit de praktijk van de gemeente Amsterdam; het streven is om hiervoor in 2022 een pilot op te zetten.

Naam van indiener

Michiel Janssen

Namen van mede-indiener

Edith van Middelkoop

Gert Jan Cornel

Willem van der Wal

Dit amendement valt in categorie 2, Advies: **Overnemen.**

Prettige concretisering van het donut-gedachtegoed.

Amendement 47: Houtstook

Mijn amendement betreft een:

- Wijziging van een punt in het conceptprogramma.

Hoofdstuktitel; standpunt nummer (paginanummer):

- We verminderen verkeersoverlast en zorgen voor een schone omgeving. Pagina 23, punt 26

Oude tekst van het punt:

Het verstoken van hout is allesbehalve duurzaam en veel slechter voor het milieu dan eerder werd gedacht. Ook blijkt het zo geproduceerde fijnstof zeer schadelijk voor de volksgezondheid. De gemeente moet daarom afstand nemen van het achterhaalde rijksbeleid om pelletkachels te subsidiëren en waar mogelijk particuliere houtstook ontmoedigen.

Nieuwe tekst van het punt:

Het verstoken van hout is allesbehalve duurzaam en veel slechter voor het milieu dan eerder werd gedacht. Ook blijkt het zo geproduceerde fijnstof zeer schadelijk voor de volksgezondheid. De gemeente moet daarom afstand nemen van het achterhaalde

rijksbeleid om pelletkachels te subsidiëren en per 2023 particuliere houtstook verbieden.

Toelichting amendement (max 200 woorden):

Luchtkwaliteit. Klimaatdoelstellingen. Ik weet uit ervaring hoe het is om soms een dag niet naar buiten te kunnen vanwege windstilte gecombineerd met houtstook. En om dezelfde reden de ramen niet open te kunnen zetten terwijl ventilatie erg belangrijk is zoals met Covid weer blijkt. Nu met Covid zijn er meer longpatienten bij gekomen.

Naam van indiener

Cor van Kippersluis

Namen van mede-indieners

Anita Hollenkamp

Willem Schippers

Dit amendement valt in categorie 3, Advies Programmacommissie: **Niet overnemen.**

We zijn niet voor een absoluut verbod in de hele stad op korte termijn. Een totaal verbod op o.a. barbecueën en kampvuren aan bijvoorbeeld de rand van de stad lijkt ons geen goed idee en zal lastig tot niet handhaafbaar zijn. Daarnaast zijn standpunten die in 2023 in zouden gaan voor een coalitie waarvoor de onderhandelingen starten in 2022 niet handig.

Niet-ontvankelijk verklaarde amendementen:

Amendement A - Succes: Manifest stad van Compassie

Het amendement betreft een:

**Toevoeging van een nieuw punt aan het conceptprogramma Vrijheid om je zelf te zijn
pagina 41**

Met GroenLinks in het afgelopen college (2018-2022):

-... is een bestedingsplan voor de regenbooggelden gerealiseerd, en hebben we de Verklaring van Dordrecht ondertekend.⁴⁹

-... hebben we ons sterk gemaakt voor de positie van transgender personen, onder andere door transitieverlof vast te leggen, geld te reserveren voor re-integratietrajecten ten behoeve van emancipatie, en jaarlijks de transgendervlag te hissen op het stadhuis.

-... is werk gemaakt van echte inclusie: door het opstellen van een Leidse inclusie agenda, genderneutrale voorzieningen in het Indoor Sportcentrum en komt er een kunstwerk dat LHBTIQ+-personen zichtbaar maakt.

-... is gewerkt aan de toegankelijkheid van Leiden, door het barrièrevrij maken van gebouwen en het plaatsen van een audiozuil op station De Vink voor slechtzienden.

- **GroenLinks is mede ondertekenaar van het Manifest : Leiden, Stad van Compassie**

Toelichting amendement (max 200 woorden)

“Tien jaar geleden was Leiden de eerste stad ter wereld waar het gemeentebestuur de handtekening zette onder het zogenoemde Charter for Compassion, een verklaring die heel in het kort neerkomt op: behandel anderen zoals je zelf ook behandeld wilt worden. Om elkaar te steunen, moet je elkaar kunnen vinden”

De hele raad heeft dit Manifest ondertekend, bij monde van Walter van Peijpe als nestor van de raad, omdat er na tien jaar een doorstart nodig was. Vandaar dat ik het opgenomen wil hebben in ons verkiezingsprogramma en Zo’n Manifest verloopt natuurlijk niet!

Naam van indiener

Edith van Middelkoop

Namen van mede-indieners

Maarten Visscher

Paul Duijvensz

Astrid Suurmond

Dik Toet

Dit amendement is niet-ontvankelijk want amendeert geen standpunt.

Advies Programmacommissie: we nemen dit mee als advies voor in de eindredactie.